

Bohemia HS spol. s r.o.
IČO: 25612182
K vodojemu 212/12
15000 Praha 5

Č. j.:
MHMP 433112/2023
Sp. zn.:
S-MHMP 1970517/2022

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Alena Čierníková
236 002 763
Počet listů/příloh: **3/0**
Datum:
06.03.2023

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 57 zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZESM“), v souladu s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

I. uznává vinnou

evdující osobu Bohemia HS spol. s r.o., IČO 25612182, se sídlem Praha 5, K vodojemu 212/12, 150 00 (dále jen „obviněná“),

z přestupku podle ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) ZESM,

kteého se dopustila tím, že v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 ZESM ani ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení, stanovené soudem, nezajistila zápis žádného údaje do evidence skutečných majitelů, kdy výzva Městského soudu v Praze k odstranění nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů byla obviněné doručena dne 20. 9. 2022.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle. ust. § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 55 odst. 3 ZESM správní trest pokuty ve výši 6.000 Kč (šest tisíc korun českých).

III. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu 1400110005157998/6000 (platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000), variabilní symbol 3600008539, konstantní symbol 379 (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu – doručováno do datové schránky), 558 (placeno

příkazem), specifický symbol **1970517** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění

Správní orgán obdržel dne 25. 10. 2022 od Městského soudu v Praze oznámení o přestupku podle § 55 odst. 1 ZESM ze dne 24. 10. 2022 (č.j. 54769/RD23/MSPH, Fj 361157/2022/MSPH). V oznámení je uvedeno, že právnická osoba Bohemia HS spol. s r.o., IČO 25612182, se sídlem Praha 5, K vodojemu 212/12, 150 00, jako evidující osoba, nezajistila zápis žádného údaje o evidenci skutečných majitelů, přestože byla Městským soudem v Praze ve smyslu ustanovení § 43 ZESM dne 19. 9. 2022 vyzvána k odstranění nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení. Výzva byla evidující osobě doručena do datové schránky dne 20. 9. 2022. Lhůta k odstranění nesrovnalosti marně uplynula. Obviněná se k výzvě nijak nevyjádřila a nesrovnalost v evidenci skutečných majitelů ve stanovené lhůtě neodstranila.

Správní orgán považuje zjištění, uvedené v oznámení Městského soudu v Praze za zcela dostatečné, a proto přistoupil v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci v příkazním řízení.

Za evidující osobu se podle ustanovení § 2 písm. h) ZESM rozumí právnická osoba, která má skutečného majitele, nebo svěřenský správce nebo osoba v obdobném postavení u zahraničního svěřenského fondu (dále jen „svěřenský správce“) právního uspořádání.

Nesrovnalostí se podle ustanovení § 2 písm. l) ZESM rozumí stav, kdy platné údaje nebo údaje, které byly z evidence skutečných majitelů vymazány bez náhrady nebo s nahrazením novými údaji, neodpovídají, nebo neodpovídaly skutečnému stavu, nebo stav, kdy v evidenci skutečných majitelů nejsou zapsány žádné údaje.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 ZESM evidující osoba zajistí, aby platné údaje o jejím skutečném majiteli nebo o skutečném majiteli právního uspořádání odpovídaly skutečnému stavu. Návrh na zahájení řízení o zápisu podle § 20 nebo žádost podle § 34 ZESM musí evidující osoba podat bez zbytečného odkladu po vzniku rozhodné skutečnosti.

Správní orgán konstatuje, že neshledal natolik závažné skutečnosti, které by bránily naplnění materiální stránky přestupku a nelze tak usuzovat na to, že by se mohlo jednat o mezní případ, při kterém by nebyla naplněna zákonem předvídaná míra společenské škodlivosti. Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (500 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek.

Správní orgán konstatuje, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku. V tomto případě bylo jednání obviněné v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 ZESM, kdy nebylo obviněnou (jako evidující osobou podle ZESM) zajištěno zapsání platných údajů, odpovídajících skutečnému stavu o jejím skutečném majiteli, a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by u obviněné nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o evidenci skutečných majitelů.

Při úvaze o výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a majetkovým poměrům obviněné.

Správní orgán přihlédnul k závažnosti přestupku spočívající v nerespektování právní úpravy vedení evidence skutečných majitelů a stanovených povinností v souvislosti se zjišťováním skutečného majitele a zápisem údajů o něm do evidence skutečných majitelů. Účelem zjišťování skutečného majitele je posílení transparentnosti právnických osob a právních uspořádání, kdy neprůhlednost právnických osob je v řadě ohledů nežádoucí a spojená s riziky, např. poškozování zájmu osob zúčastněných na chodu korporace. Značný význam má pojem skutečného majitele v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Skutečný majitel se také ověřuje např. v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek nebo udělováním dotací či licencí. Následkem přestupku byl zásah do zákonem chráněného zájmu na zjišťování skutečného majitele a zápisu správných a aktuálních údajů o něm do evidence skutečných majitelů. Je třeba přihlédnout ke skutečnosti, že obviněná nesplnila jednak svou prvotní informační a evidenční povinnost, tedy zajistit, aby platné údaje o jejím skutečném majiteli nebo skutečném majiteli právního uspořádání odpovídaly skutečnému stavu a následně tak neučinila ani ve lhůtě podle výzvy Městského soudu v Praze, který ji k tomu určil lhůtu v délce 30 dnů od doručení výzvy k odstranění nesrovnalosti. Ta byla obviněné doručena podle sdělení Městského soudu dne 20. 9. 2022. Lhůta k odstranění nesrovnalosti marně uplynula. Obviněná se k výzvě nijak nevyjádřila a nesrovnalost v evidenci skutečných majitelů ve stanovené lhůtě neodstranila.

Správní orgán přihlédnul také ke skutečnosti, že dle výpisu z evidence skutečných majitelů byl dne 10. 11. 2022 (tedy po lhůtě určené soudem) proveden zápis skutečných majitelů pana Ing. Zdeňka Půčka, narozeného v říjnu roku 1955 a pana Zdeňka Půčka, narozeného v březnu 1992. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008–133 ze dne 20. 04. 2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 500 000 Kč, a nepřesahuje tedy možné výnosy z činnosti a není způsobila zapříčinit platební neschopnost, zejména s přihlédnutím k současným cenovým a výdělkovým poměrům.

Nahlédnutím do veřejných rejstříků bylo zjištěno, že obviněná není evidována v insolvenčním rejstříku ani v evidenci úpadců.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

P o u č e n í:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu - za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen).

Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a správní řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního

podepsáno elektronicky